



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-626-8/20

Mostar, 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 09.03.2020. godine, žalitelja Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 02.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova pravnog zastupanja zastupan po advokatu dr. Ostoji Kremenoviću, iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM dok u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija sa zahtjevom kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 4. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Obrazloženje

KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-420-3-155/19 objavljeno je 07.11.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine, izjavio je žalbu 09.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.03.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.03.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama, (u daljem tekstu ZJN), protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog- Lot 1 broj: 05-03-04-3888/20 od 28.2.2020. godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo.

Procijenjena vrijednost javne nabavke LOT-1 je 450.000,00 KM

Osporavanom odlukom, ugovor o javnoj nabavci je dodijeljen ponuđaču SINHRON d.o.o. Sarajevo sa pohađenom cijenom od 913.210,70 KM bez PDV-a.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, a zasniva je na sledećim žalbenim navodima:

1. Ugovorni organ prihvata ponudu i nezakonito odstupa od svog zahtjeva po tačkom 12.2 TD-tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača kojom je definisan dokaz da je ponuđač obavezan da dostavi u svojoj ponudi – d) Izjava ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. U svojoj izjavi ponuđač Sinhron navodi: Sinhron doo Sarajevo pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove, sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila, nadogradnje i mehanizacije ili proizvođača rezervnih dijelova za drugu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Iz izjave je vidljivo da ponuđač Sinhron ima namjeru isporučivati dijelove koji

su druga uradnja što nije traženo pod tačkom 12.2- tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba. Ugovorni organ je time doveo ponuđače u neravnopravan položaj. U Obrascu za cijenu ponuda isti ponuđač potkrepljuje svoju izjavu navodeći imena brendova koji ni u kom slučaju nisu u prvoj ugradnji vozila Unimog. Imena brendova kao što su: WIX. Vaden GMW, AUGER, LAMA, Febi, Pecho, Akusan, Rywal itd. nisu nikada bili u prvoj ugradnji kao što je traženo u tenderskoj specifikaciji, tenderska dokumentacija tačka 12.2.

Iz svega gore navedenog je vidljivo da Ugovorni organ ponudu ponuđača Sinhron treba odbaciti jer ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom tačka 12.2, (dokaz tenderska dokumentacija i Izjava ponuđača Sinhron).

2. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo izabrana kao najpovoljnija, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sledećih razloga:

Navedeni ponuđač nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene koju je ponudio u Obrascu za cijenu ponude. Shodno Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN203-07-1-310-10/20 od 20.2.2020. godine, isti ponuđač je ponudio neprirodno nisku cijenu (član 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude), te je ugovorni organ aktom broj: 05-03-07-3477/20 od 25.2.2020. godine, zatražio od navedenog ponuđača da dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene njegove za Lot 1, ali je ugovorni organ propustio da od ponuđača zatraži da opravdanje neprirodno niske cijene mora imati elemente iz člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama. Izabrani najpovoljniji ponuđač aktom od 26.2.2020. godine obrazlaže ponuđenu cijenu na način: „Imajući u vidu mogućnost (a sve prema zahtjevima iz TD) da se u ponudi rezervnih dijelova, pored originalnih mogu ponuditi i rezervni dijelovi koji su homologirani, a koji su zamjenski za originalne rezervne dijelove, te smo u našoj ponudi i ponudili takve dijelove i uz njih naveli i proizvođače, iz tih razloga cijene su niže od originalnih, a kvalitetom su zadovoljavajućeg kriterija". Ponuđač Sinhron u svom obrazloženju ponuđene cijene od 26.02.2020 nije jasno naveo ni dokumentovao dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene (elemente kalkulacije robe, iznos nabavne cijene, iznos marže) kao niti relevantne dokaze o tržišnim cijenama.

Obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, što nije slučaj sa ponuđenim obrazloženjem za ponuđene cijene ponuđača Sinhron. Dostavljeno obrazloženje je paušalno, te ne sadrži informacije o bitnim sastavima ponude uključujući i elemente cijene što je definisano čl.66 ZJN. stav 2. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude uključujući element cijene odnosno razloge ponuđene cijene. Evidentno je da je Ugovorni organ samo formalno ispoštovao Zakonsku proceduru nakon rješenja Ureda za razmatranje žalbi br.JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.02.2020 godine, a nejasno i nedopustivo je da Ugovorni organ može prihvatiti paušalno, općenito obrazloženje cijene koje ne sadrži detaljne ni dokazive informacije o bitnim sastavima ponude uključujući elemente cijene.

U istom momentu Ugovorni organ je doveo u neravnopravan položaj ponuđače koji su pripremali ponudu u skladu sa traženom TD tačka 12.2. "prva ugradnja", a istovremeno prihvati ponudu suprotno tačke 12.2 Tenderske dokumentacije tj "drugu ugradnju".

Navedeno „opravdanje“ neprirodno niske cijene nije osnovano, jer ne sadrži zahtjeve iz člana 66. ZJN koje treba da sadrži opravdanje neprirodno niske cijene, a posebno imajući u vidu činjenice da robe određenih stavki za koje u napomeni nisu navedeni podaci o proizvođaču, između većeg broja stavki:

- pozicija 1 -data cijena 120,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 594,25K,
- pozicija 57-data cijena 10,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 1250,71 KM,
- pozicija 325-data cijena 149,00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 1717,38, KM
- pozicija 507-data cijena 1900,00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 3510,60 KM,
- pozicija 537-data cijena 10.00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 174,30 KM
- Pozicija 943-data cijena 31,00, redovna cijena Mercedes Benz je 307,20 KM

što dokazuje zvanična ponuda ovlaštenog distributera Mercedes-Benz-a, Unimog za BiH u prilogu.

Ponuđeni su rezervni dijelovi koji nisu originalni rezervni dijelovi a za koje na tržištu nema homologiranih zamjenskih rezervnih dijelova, koji su ponuđeni sa neprirodno niskim cijenama, a koje su u zanačajnoj mjeri uticali na visinu ukupne cijene ponude kao neprirodno niske cijene. Ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponuđeno opravdanje neprirodno niske cijene, jer ista ne sadrži obrazloženje pojedinačnih cijena u ponudi koje su uticali na ukupnu cijenu, a ne mogu se pravdati natačnom informacijom o navodno ponuđenim homologiranim zamjenskim, a ne originalnim rezervnim dijelovima, jer na tržištu za nevedene stavke iz Obrasca za cijenu ponude ne postoje homologirani zamjenski rezervni dijelovi na tržištu. Postupajući na navedeni način, ugovorni organ je pogrešno primijenio član 66. Zakona o javnim nabavkama, na štetu žalioaca i pogrešno ponudu navedenog ponuđača ocijenio prihvatljivom, iako ista nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz predmetne TD, te je bio dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. stav 1. i stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama.

Pogrešnoj primjeni člana 66. Zakona o javnim nabavkama je pridonio i sam prvostepeni organ na način da u zahtjevu za opravdanje neprirodno niske cijene nije precizirao šta treba da sadrži akt ponuđača o navodnom opravdanju neprirodno niske cijene, te nije obrazložio na kojim činjenicama zasniva svoju ocjenu (stav Komisije za javne nabavke iz Zapisnika o ocjeni ponuda) da je opravdanje neprirodno niske cijene prihvatljivo za ugovorni organ, posebno imajući u vidu da se "opravdanje" neprirodno niske cijene ne odnosi na stavke iz Obrasca za cijenu ponude za koje u napomeni nisu navedeni nazivi proizvođača, što znači da za iste ne postoje na tržištu homologirani zamjenski rezervni dijelovi koji mogu zamijeniti originalne rezervne dijelove, a zbog neprirodno niskih pojedinačnih cijena za navedene stavke i ukupna cijena ponude ima karakter neprirodno niske.

3. Postupajući na navedeni način, ugovorni organ nije pravilno primijenio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.2.2020. godine, jer je žalba istog žalioca koja je usvojena navedenim rješenjem sadržavala žalbeni navod koji se odnosio na neprirodno niske pojedinačne cijene stavki koje u napomeni ne sadrže nazive proizvođača, što znači da je ponuđač ponudio originalne rezervne dijelove za navedene stavke.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, ponudu ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD i zakonito donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U tom slučaju, ugovorni organ je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata u u ukupnom iznosu od 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, poništi osporavani akt ugovornog organa, ponudu ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivu, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupn iznose 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 05-03-07-4384/20 od 11.03.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.02.2020. godine, Komisija je u skladu sa zauzetim stavovima Ureda za žalbe BiH odlučila da dana 25.02.2020. godine proslijedi Zahtjev za obrazloženjem neprirodno niske cijene najpovoljnijem ponuđaču Sinhron d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-07-3477/20, kao i da sačini posebni zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, a koji će biti dostavljen svim ponuđačima zajedno sa odlukom.

Dana 26.02.2020. godine ponuđač Sinhron d.o.o. Sarajevo je dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude broj protokola: 3649/20.

Dostavljeno obrazloženje neprirodno niske cijene ponude je od strane Komisije ocijenjeno kao **prihvatljivo**.

Ugovorni organ je postupio na osnovu prijedloga Komisije i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine.

Dana 09.03.2020. godine ponuđač Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Ostoji Kremenoviću podnio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine, i to zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka.

Ugovorni organ prvi žalbeni navod ocijenjuje kao **neosnovan**, iz razloga jer je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine rješavala po pitanju istog/sličnog žalbenog navoda i ocijenila ga kao neosnovan, te na taj način potvrđen i stav Ugovornog organa. Smatramo da žalitelj i njegov punomoćnik nepoštuju stavove i rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, te ponovo ističu isti/sličan žalbeni navod i stvaraju namjernu pravnu konfuziju.

U prilog navedenom citiramo stav Kancelarije za razmatranje žalbi BiH iznesen u Rješenju broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine:

„Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12.2 pod d) zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, a što je izabrani ponuđač i dostavio na stranici 80. ponude. U koloni (Napomena) u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da navedu proizvođača rezervnih dijelova, te žalbeni navod žalitelja kako izabrani ponuđač nije upisao 527 rezervna dijela od 1651, u koloni (Napomena), je u potpunosti neosnovan” (stranica br. 12, pasus br. 2)

Također Ugovorni organ posebno neosnovanim smatra izjave žalitelja da pojedini brendovi nisu za prvu ugradnju, jer nije ponudio niti jedan dokaz za navedeno, osim paušalnih i proizvoljnih navoda, a naprijed navedeni stav Kancelarije upotpunosti pobija iznesene žalbene navode.

Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine i Kopija ponude ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo, a koja vam je dostavljena u prethodnom postupku,

Ugovorni organ drugi žalbeni navod ocjenjuje kao **neosnovan**, iz razloga jer je izvan svake sumnje postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH iz rješenja broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine.

U cilju još detaljnijeg obrazloženja citiramo član 66. Zakon o javnim nabavkama BiH:

*"(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje **može**, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.*

*(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, **odnosno razloge ponuđene cijene.**"*

Komisija za javne nabavke je ponuđaču Sinhron d.o.o. Sarajevo dostavila akt broj: 05-03-07-3477/20 od dana 25.02.2020. godine, a koji formalno-pravno u potpunosti odgovara zakonski navedenoj formi iz člana 66. stav 1. ZJN, uz uvažavanje stavova Kancelarije za žalbe BiH.

Nadalje iz. člana 66 stav 1. i 2. ZJN proizilazi da je dužnost ponuđač da po prijemu zahtjeva pismeno dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene, a što je ponuđač Sinhron d.o.o. Sarajevo i učinio putem akta broj našeg protokola: 3649/20 od dana 26.02.2020. godine, a u kojem je uvažavajući zakon **obrazložio razloge ponuđene cijene** tj. decidno je naveo da se radi o rezervnim dijelovima koji su u skladu sa TD, te je pri svakom nepristrasnom i objektivnom ocjenjivanju jasno da su rezervni dijelovi jeftiniji od originalnih. Posebno ističemo da je Komisija za javne nabavke sastavljena od iskusnih stručnjaka, te da su ovakvi žalbeni navodi direktni udar na nepristrasnost i objektivnost rada Komisije, kao i udar na zdrav razum obzirom da je razlika u cijeni između ponuda žalitelja i izabranog ponuđača ccc. 565.000,00 KM. Komisija za javne nabavke je jasno zauzela stav da neće pod bilo kojim nezakonitim pritiscima donositi nepravedne odluke i nanositi štetu u trošenju javnog novca.

Također citiramo i pasus iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1 - 310-10/20 od dana 20.02.2020. godine, a koji glasi:

„Imajući u vidu da su se stekli uslovi za primjenu Člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15), ugovorni organ je imao obavezu da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na dostavljene ponude, a nikako da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude koje navodi žalitelj.“ (stranica br. 13.)

Iz naprijed navedenog jasno proizilazi da je ugovorni organ postupio u skladu sa navedenim tj. zahtijevao je obrazloženje neprirodno niske cijene u odnosu na dostavljene ponude, a nikako obrazloženje neprirodno niske cijene za pojedine stavke.

Ugovorni organ treći žalbeni navod je ocijenio kao **neosnovan**, iz razloga koji su decidno navedeni u Rješenju broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine, te ćemo iste citirati:

1. „Imajući u vidu da su se stekli uslovi za primjenu Člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15), ugovorni organ je imao obavezu da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa

članom 66. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na dostavljene ponude, a nikako da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude koje navodi žalitelj.* (stranica br. 13)

2. „Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12.2 pod d) zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, a što je izabrani ponuđač i dostavio na stranici 80. ponude. U koloni (Napomena) u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da navedu proizvođača rezervnih dijelova, te žalbeni navod žalitelja kako izabrani ponuđač nije upisao 527 rezervna dijela od 1651, u koloni (Napomena), je u potpunosti neosnovan“ (stranica br. 12, pasus br. 2)

Iz naprijed navedenog jasno proizilazi da žalitelj i njegov punomoćnik nepoštuju stavove Kancelarije za javne nabavke tj. Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od dana 20.02.2020. godine, te namjerno stvaraju pravnu konfuziju.

Dalje, žalitelj navodi kako zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe, što je ponovno neosnovano budući da član 105., stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH decidno propisuje da: “Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, pravno zastupanje i stručno pomaganje.” Stav (5) istog člana propisuje da: “Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano”.

Žalitelj nikako nije dokazao da je u ovom slučaju zastupanje bilo nužno i opravdano, te iz naprijed iznesenog proizilazi da je jedini cilj žalitelja i njegovog zastupnika stvaranje pravne konfuzije.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Budući da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali neosnovana, prosljeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH”, broj 39/14).

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-626-4/19 od 16.03.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-626-5/20 od 16.03.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Sinhron d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ privatio ponudu i nezakonito odstupio od svog zahtjeva po tačkom 12.2 TD- tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača kojom je definisan dokaz da je ponuđač obavezan da dostavi u svojoj ponudi – d) Izjava ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za **prvu** ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. U svojoj izjavi ponuđač Sinhron navodi: Sinhron doo Sarajevo pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove, sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila, nadogradnje i mehanizacije ili proizvođača rezervnih dijelova za **drugu** ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Iz izjave je vidljivo da ponuđač Sinhron ima namjeru isporučivati dijelove koji su druga uradnja što nije traženo pod tačkom 12.2- tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba. Ugovorni organ je time doveo ponuđače u neravnopravan položaj. U Obrascu za cijenu ponuda isti ponuđač potkrepljuje svoju izjavu navodeći imena brendova koji ni u kom slučaju nisu u prvoj ugradnji vozila Unimog. Imena brendova kao što su: WIX, Vaden, GMW, AUGER, LAMA, Febi, Pecho, Akusan, Rywal itd. nisu nikada bili u prvoj ugradnji kao što je traženo u tenderskoj specifikaciji, tenderska dokumentacija tačka 12.2.

Iz svega gore navedenog je vidljivo da Ugovorni organ ponudu ponuđača Sinhron treba odbaciti jer ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom tačka 12.2, (dokaz tenderska dokumentacija i Izjava ponuđača Sinhron).

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je dostavljena izjava u kojoj se navodi da „*Sinhron doo Sarajevo pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove, sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila, nadogradnje i mehanizacije ili proizvođača rezervnih dijelova za **DRUGU** ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem*

originalnog RD-a", što je suprotno tački 12.2 pod d) tenderske dokumentacije u kojoj je zahtijevano dostavljanje izjave da će ponuđači isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za **PRVU** ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene koju je ponudio u Obrascu za cijenu ponude, jer je ugovorni organ propustio da od ponuđača zatraži da opravdanje neprirodno niske cijene mora imati elemente iz člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene broj 05-03-07-3477/20 od 25.02.2020. godine utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo zahtijevao dostavljanje obrazloženje neprirodno niske cijene obzirom da su se stekli uslovi iz člana 17. stav (7) pod a) Upuststva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ upućuje ugovorni organ na član 66. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje u stavu (1) i (2) sljedeće:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeno obrazloženje ponuđene cijene od strane ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo od 26.02.2020. godine utvrdio kako isto ne zadovoljava zahtjeve propisane

članom 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te isto se ne može prihvatiti kao osnovano obrazloženje. Naime, u obrazloženju se navodi slijedeće:

„Imajući u vidu mogućnost (a sve prema zahtjevima iz TD) da se u ponudi rezervnih dijelova, pored originalnih mogu ponuditi i rezervni dijelovi koji su homologirani, a koji su zamjenski za originalne rezervne dijelove, te smo u našoj ponudi i ponudili takve dijelove i uz njih naveli i proizvođače, iz tih razloga cijene su niže od originalnih, a kvalitetom su zadovoljavajućeg kriterija“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ nije pravilno primijenio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.2.2020. godine, jer je žalba istog žalioca koja je usvojena navedenim rješenjem sadržavala žalbeni navod koji se odnosio na neprirodno niske pojedinačne cijene stavki koje u napomeni ne sadrže nazive proizvođača, što znači da je ponuđač ponudio originalne rezervne dijelove za navedene stavke.

O ovom žalbenom navodu ovaj organ se očitovao u Rješenju broj JN2-03-07-1-310-10/20 od 20.2.2020. godine. Naime, u koloni (Napomena) u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da navedu proizvođača rezervnih dijelova. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako se ne može utvrđivati neprirodno niska cijena za pojedinačna stavke u ponudi, već se neprirodno niska cijena utvrđuje na ukupnu cijenu ponude koju daje ponuđač, te s tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-3888/20 od 28.02.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovo odlučivanje. U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova pravnog zastupanja u iznosu od 2.500,00 KM uvećane za iznos PDV-a 363,25 KM, što ukupno iznosi 2.863,25 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, zajedno sa pripadajućim dijelom za PDV u iznosu od 96,12 KM, što ukupno iznosi 658,62 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova pravnog zastupanja zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio o troškovima postupka u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, odnosno u skladu sa Odlukom apelacionog upravnog vijeća S1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine. Navedenom odlukom potvrđena je presuda koju je prvobitno

donijelo upravno vijeće 13.06.2018. godine i takav stav se primjenjuje od donošenja takve presude, da se u dodjeljuju advokatski troškovi u skladu sa advokatskom tarifom Republike Srpske u neprocjenjivim predmetima.

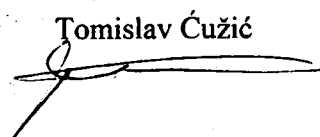
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIKVIJEĆA
Tomislav Čužić



Dostaviti:

- Inter Auto d.o.o. Sarajevo
putem advokata dr. Ostoje Kremenovića iz Banja Luke
- KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo
- Sinhron d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.